

Comune di Trofarello (Torino)

Approvazione definitiva della Variante n. 18 redatta ai sensi dell'art.17 bis comma 4 della L.R. 56/77 al Piano degli Insedimenti Produttivi inerente la localizzazione di nuovo insediamento industriale in ambito D3.2 avvenuta con DCC n. 27 del 04.07.2017 divenuta esecutiva ai sensi di legge

VERBALE DI DELIBERAZIONE
DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 27
DEL 04/07/2017

OGGETTO:

P.R.G.C. vigente approvato con D.G.R. n. 26-7149 del 22/10/2007 - Piano Insedimenti Produttivi (P.I.P.) DI6: Variante Semplificata n. 18 redatta ai sensi dell'art. 17 bis, comma 4 della L.R. 56/77 ss.mm.ii. inerente la localizzazione di nuovo insediament

(omissis)

IL CONSIGLIO COMUNALE

(omissis)

DELIBERA

Di approvare la proposta di deliberazione avente ad oggetto:

P.R.G.C. vigente approvato con D.G.R. n. 26-7149 del 22/10/2007 - Piano Insedimenti Produttivi (P.I.P.) DI6: Variante Semplificata n. 18 redatta ai sensi dell'art. 17 bis, comma 4 della L.R. 56/77 ss.mm.ii. inerente la localizzazione di nuovo insediament

Successivamente, ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs n. 267/2000, con votazione palese e con il seguente risultato proclamato dal Presidente:

(omissis)

IL CONSIGLIO COMUNALE

Dichiara la presente deliberazione immediatamente eseguibile.

COMUNE DI TROFARELLO
CITTA' METROPOLITANA DI TORINO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI

OGGETTO:

P.R.G.C. vigente approvato con D.G.R. n. 26-7149 del 22/10/2007 - Piano Insediamenti Produttivi (P.I.P.) DI6: Variante Semplificata n. 18 redatta ai sensi dell'art. 17 bis, comma 4 della L.R. 56/77 ss.mm.ii. inerente la localizzazione di nuovo insediament

Su proposta del **Sindaco Gianfranco VISCA** , dell' **Assessore all'Urbanistica ed Edilizia Privata Sig. Bozzo RONELLO** e del **Vice Sindaco Prof. Maurizio TOMEO**:

Premesso che:

- con **D.G.R. del 22 ottobre 2007, n. 26 – 7149** la **Regione Piemonte approvava la variante strutturale al PRGC vigente;**

successivamente all'approvazione il P.R.G.C. del Comune di Trofarello è stato oggetto delle seguenti varianti:

- **Variante n. 1: D.C.C. n. 27 del 16.06.2008** ai sensi del comma 8, lettera g) dell'art. 17 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii relativa alle aree a servizi pubblici di proprietà comunale Sr1a (mq 683 ex Scuola Vagnone) e Sr34 (mq 4145) da destinarsi ad opere pubbliche (servizi socio-assistenziali/residenza anziani e scuola per l'infanzia), **approvata definitivamente;**
- **Variante n. 2: D.C.C. n. 35 del 23 giugno 2008** per correzione di "errore materiale" ai sensi comma 8, lettera a) dell'art. 17 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii relativa alla variante generale al PRGC vigente e della variante in "*in itinere*", **approvata definitivamente;**
- **Variante n. 3: D.C.C. n. 22 del 31.03.2009** al PRGC "n. 1 del 2009 per correzione di "errore materiale" ai sensi comma 8, lettera a) dell'art. 17 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii relativa all'aggiornamento grafico delle tavole di PRGC Riquadro 6 (perimetrazione in ambito PdR dell'area Sr 7 – inserimento puntinatura), **approvata definitivamente;**
- **Variante n. 4: D.C.C. n. 23 del 31.03.2009** variante al PRGC vigente connessa al Piano delle Alienazioni e Valorizzazioni ai sensi dell'art. 58 della L. 133/08, **approvata definitivamente;**
- **Variante n. 5: D.C.C. n. 25 del 31.03.2009** variante parziale al PRGC ai sensi del comma 7, dell'art. 17 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii per modifica Scheda N.T.A. del PRGC vigente Area Normativa Ar 2/3 – aa (modifica punto 4) e 5) del riquadro denominato "Indici, Parametri, e condizioni d'Intervento" per consentire la realizzazione di una quota di edilizia residenziale pubblica, **approvata definitivamente;**

- **Variante n. 6: D.C.C. n. 35 del 30.04.2009** variante parziale al PRGC vigente ai sensi del comma 7, art. 17 della L.R. 56/77 relativa alla ridefinizione del perimetro del P.I.P. MOVICentro e del P.d.R. aree Br5, **approvata definitivamente**;
- **Variante n. 7:** D.C.C. n. 94 del 22.12.2009 variante parziale al PRGC vigente ai sensi del comma 7, art. 17 della L.R. 56/77 relativa all'adeguamento in conformità alla D.C.C. del 8.11.2007 n. 51 di approvazione dei criteri per gli insediamenti e gli addensamenti commerciali adeguati alla D.C.R. del 29.10.1999 n. 563 – 13414 come modificata dalla D.C.R. del 24.03.2006 n. 59 – 10831; **Approvazione definitiva con D.C.C. del 14.07.2011 n. 46.**
- **Variante n. 8: D.C.C. n. 33 del 23.07.2010** variante parziale al PRGC vigente ai sensi del comma 7, art. 17 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii di adeguamento del tracciato della viabilità pubblica Aree Cr 2/3-e e Sr34 – **Approvazione definitiva** ai sensi dell'art. 17, comma 7 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii.;
- **Variante n.9: D.C.C. n. 58 del 30.11.2010** variante parziale al PRGC vigente ai sensi del comma 7, art. 17 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii di adeguamento del P.R.G.C. vigente approvato con D.G.R. n. 26 – 7149 del 22.10.2007 all'Elaborato Tecnico "Rischio di Incidenti Rilevanti (R.I.R.)" redatto ai sensi del D.M. 9 maggio 2001 e D.G.R. n. 17-377 del 26 luglio 2010 – Adozione ai sensi dell'art. 17, comma 7 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii successivamente **revocata con D.C.C. n. 18 del 28.3.2011** a seguito del pronunciamento della Provincia e trasformazione in procedimento di variante strutturale L. R. 1/2007;
- **Variante n.10: D.C.C. n. 59 del 30.11.2010** variante strutturale (per la realizzazione di una struttura di servizi assistenziali e sanitaria e parcheggi pubblici in ambito Ar1-b e adiacenti – distretto DR1) ai sensi dell'art. 17, comma 4 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii e secondo le procedure di cui alla L.R. 1/2007 – Approvazione documento programmatico di variante strutturale e del documento tecnico di verifica di assoggettabilità a Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.) ai sensi della D.G.R. 12-8931 del 09.06.2008 – **Revocata con D.C.C. n. 12 del 29/02/2016** per improcedibilità;
- **Variante n. 11:** D.C.C. del 30.11.2010 n.61 variante parziale ai sensi dell'art. 17, comma 7 della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii relativa a correzione di errori materiali, specificazioni normative ecc., come da Atto di Indirizzo approvato con D.C.C. n. 34 del 23.07.2010. – **Approvazione definitiva con D.C.C. del 02.04.2012 n. 13.**
- **Variante n. 12:** D.C.C. del 23.12.2010 n. 73 variante strutturale di adeguamento al P.A.I. Area MOVICentro (relativamente a porzione di area adiacente al Rio Rigolfo compresa nel Piano Insediamenti Produttivi approvato con D.C.C. n. 70 del 13.12.2004) ai sensi della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii e secondo le procedure di cui alla L.R. 1/2007 – Approvazione documento programmatico di variante strutturale. – **Approvazione definitiva con D.C.C. n. 12 del 12.03.2015;**
- **Variante n. 13:** D.C.C. del 28.03.11 n. 20 di correzione ai sensi dell'art. 17, comma 8 lettera a) della L.U.R. 56/77 e ss.mm.ii. ed assunzione ai sensi del comma 9 consistente nell'aggiornamento grafico tavole di P.R.G.C. riquadro 6 Tavola 3.3.6-V2 (correzione

perimetrazione PEC Aree Cr2/2-n ed Sr13a) ed esplicitazione chiarificatrice relativa all'applicazione dell'art. 5 delle NTA di PRGC vigente relativamente alla dismissione e progettazione delle aree oggetto di dismissione ed assoggettate S.U.E.- Approvata definitivamente.

- **Variante n. 14:** D.C.C. del 02.04.12 n. 14 di approvazione del Documento Programmatico di adeguamento del P.R.G.C. alla **normativa sul rischio incidente rilevante con la redazione dell'elaborato tecnico RIR**); Adozione Progetto Preliminare a seguito di pubblicazione e controdeduzioni: D.C.C. del 22.04.2013 n. 9 - **Approvazione definitiva D.C.C. n. 72 del 20.12.2013**
- **Variante n. 15: D.C.C. del 28.09.12 n. 58 di approvazione definitiva** della variante parziale Area Normativa Cr3/14 e Sr19a nel Distretto DR2 (CdQ III).
- **Variante n. 16 :** D.C.C. del 28.09.12 n. 54 di adozione della variante parziale in conformità alla D.C.C. di approvazione dei Criteri per gli Insedimenti e gli Addensamenti Commerciali adeguati alla D.C.R. del 29.10.99 n. 563-13414 come modificata dalla D.C.R. del 24.03.06 n. 59-10831. **Approvazione definitiva DCC n. 73 del 20.12.2013;**
- **Variante n. 17: D.C.C. n. 33 del 12.04.2016 di adozione Proposta Tecnica Preliminare** variante strutturale al PRGC inerente a rettifiche puntuali; attualmente in itinere;

relativamente al Piano Insedimenti Produttivi interessante un ambito del P.I.P. DI6 "Aree D3-D4" (soggetto attuatore Montepo), ormai scaduto e recepito dal P.R.G.C. si fa riferimento ai seguenti provvedimenti ad esso connessi:

- Piano Insedimenti Produttivi "Aree D3-D4" approvato con D.C.C. n. 40 del 24.06.2003;
- Convenzione attuativa stipulata in data 18.07.2002 rep. N. 110756/28484 tra Comune di Trofarello e la Società d'Intervento Montepo S.p.A. (con sede legale a Torino, Galleria San Federico n. 54); a seguito di approvazione dello Schema di Convenzione da parte del C.C. avvenuta con D.C.C. n. 47 del 08.07.2002;
- Variante al P.I.P. "Aree D3-D4": approvazione con D.C.C. n. 15 del 25.02.2006.

Considerato che:

- la Birko-Fiorentini S.p.A. intende realizzare un insediamento produttivo in area industriale D3.2 del Distretto Industriale 6 (DI6) in Via Marco Biagi/Via Erminio Macario per la **"Nuova costruzione di uno stabilimento per la lavorazione, il confezionamento e la commercializzazione di prodotti a base di cereali"**; per i contenuti del **progetto edilizio è stato necessario procedere con una variante urbanistica seguendo l'iter previsto dalla Legge Regionale 56/77 e s.m.i. attraverso una variante semplificata SUAP ai sensi dell'art. 17 bis, comma 4 della L.R. 56/77 e ss.mm.ii.**; il **progetto edilizio è stato presentato**, con allegata la "Relazione Tecnica di Verifica di Assoggettabilità a VAS", **allo**

Sportello Unico Attività Produttive SUAP del Comune di Moncalieri (gestione in forma associata) **in data 30.11.2016 prot. N. 66904** (prot. N. 12313 del 7.12.2016 del Comune di Trofarello);

- l'area di cui trattasi è già industriale ed è inserita nel piano Insediamenti Produttivi Distretto Industriale 6 del Comune di Trofarello, soggetto attuatore "Montepo", già ricompresa in classe acustica VI, classificata in Classe IIB del rischio idrogeologico e localizzata all'interno dei 500 mt dell'area di osservazione RIR rispetto allo stabilimento "Albesiano Vernici (di Trofarello)" in territorio contrassegnato da vincolo paesaggistico ex art. 142 lettera c) del D.Lgs 42/2004 in relazione alla vicinanza del Rio Sauglio (in considerazione di ciò Fiorentini S.p.A. ha direttamente richiesto parere alla Soprintendenza ai Beni Paesaggisti coinvolgendo altresì il Settore regionale Territorio e Paesaggio); fra l'altro dato il vincolo paesaggistico gravante sull'area e la tipologia del procedimento urbanistico in oggetto, legato ad un progetto ben specifico e puntuale, la competenza dei due enti nominati attiene anche alla procedura di verifica di assoggettabilità a V.A.S. della proposta di Variante semplificata SUAP;
- il PTC2, strumento di coordinamento tra la pianificazione d'area vasta della Regione e l'attività urbanistico-edilizia di piani regolatori, individua il Comune di Trofarello come centro di tipo C, di media rilevanza, ed in particolare l'area su cui ricade la presente Variante come un'area all'interno di aree produttive da PRGC in ambito produttivo di primo livello. I contenuti oggetto di variante non modificano la destinazione ed i parametri dimensionali dell'ambito d'intervento che rimane destinato ad ambito produttivo industriale, già riconosciuto e coerente con gli indici del PTC2. Relativamente alla collocazione dell'area rispetto agli ambiti "costruiti" – "denso" e/o "in transizione", **la variante risulta coerente con i criteri previsti dal PTC2**. Per quanto riguarda le disposizioni del PTC2 in materia di industria a "rischio di incidente rilevante", il Comune di Trofarello si è adeguato con la variante strutturale n. 14 approvata con D.C.C. n. 72 del 20.12.2013. Rispetto alle prescrizioni di salvaguardia, l'area e le attività previste dalla presente variante risultano compatibili con disposizioni riguardo al RIR. In particolare il progetto dell'area, che risulta compresa nella "fascia di osservazione", dovrà attenersi alle normative riportate nella scheda specifica dell'area cp1-aa del distretto DI6.
- dal confronto delle esigenze produttive del soggetto proponente con le prescrizioni assunte dal PRGC del PIP (norme di attuazione), risulta necessario apportare alcune modifiche alle norme vigenti al fine di adeguare la conformità urbanistica degli interventi in progetto intervenendo con una variante di tipo "semplificato" (ai sensi dell'art. 17bis, comma 4, L.R. 56/77 e s.m.i.); considerata la specificità della variante con un unico proponente privato è stata estrapolato dalla vecchia delimitazione del perimetro del PIP l'ambito D3.2, inserendolo in una nuova zona di Categoria C: "Aree Normative, inedificate ovvero edificate a bassa densità", a destinazione produttiva (Cp) applicando i medesimi parametri di trasformazione urbanistica previsti per l'ambito dalle norme del PIP recepite dal PRGC, ed adeguando le prescrizioni non allineate con il progetto proposto.
- l'applicabilità della norma procedurale – casi previsti dall'articolo 8, comma 1 del Decreto del Presidente della Repubblica 7 settembre 2010, n. 160, prevista in particolare per i comuni in cui lo strumento urbanistico individua aree "insufficienti all'insediamento di impianti produttivi" – è da ritenersi rispettata in quanto l'area in oggetto, sebbene sia l'unica ancora presente per dimensioni e caratteristiche, presenta dei parametri non sufficienti (tipologia ed altezza) per l'insediamento proposto e quindi non sufficiente per garantire le attuali necessità richieste dai moderni layout di produzione.

Relativamente all'iter procedurale di variante semplificata si riassume quanto di seguito:

- In data **20 dicembre 2016** si è tenuta la **prima riunione di Conferenza dei Servizi** ex art. 14 e ss. L. 241/90 ed s.m.i. art. 17 bis Legge regionale 56/77 e s.m.i.; come risulta dal Verbale della prima riunione di illustrazione del progetto di variante semplificata SUAP, gli enti interpellati sia in materia urbanistica che ambientale hanno espresso le loro prime considerazioni e richieste chiarimenti/approfondimenti (come risulta dal Verbale stesso);
- Nel verbale della prima conferenza di cui sopra, il **“Servizio Tutela e Valutazioni Ambientali della Città Metropolitana”**, chiedeva una relazione acustica specifica, affermando comunque che **“l'intervento della Fiorentini risulta coerente dal punto di vista paesaggistico e che la proposta di variante non deve essere assoggettata alla fase di VAS”**; rispetto al RIR l'attività è stata valutata **non comportante un incremento dell'incidente a rischio rilevante rilevando la necessità di compensazioni ambientali** (ad esempio, manutenzione del Rio Sauglio, realizzazione di un collegamento ciclabile area industriale con il Movicentro di Trofarello, sistemazione di superfici a verde); **l'ombreggiamento del magazzino automatizzato non interferisce comunque con i terreni della cascina limitrofa; la Commissione Edilizia Comunale**, esaminata la documentazione di progetto presentata per l'avvio dell'iter di variante su progetto edilizio si esprimeva favorevolmente (con integrazioni in particolare relative all'acustica ed alla circolazione veicoli) con nota del 7.12.2016 ns. prot. N. 12313;
- Nel medesimo verbale il **Settore Valutazioni Ambientali e Procedure Integrate della Regione Piemonte** dichiarava la non assoggettabilità alla procedura di VAS indicando la necessità di compensazioni ambientali quali, per esempio il recupero di area a verde, in linea con il parere di cui sopra; inoltre il Settore Territorio e Paesaggio della Regione chiedeva integrazione della documentazione con ulteriori punti visuali di percezione del nuovo fabbricato;
- Nel verbale **l'ASL TO5** si esprimeva **in linea di massima favorevolmente rispetto al progetto edilizio** (presentato all'ASL ai sensi dell'art. 67 del D.Lgs n. 81/2008) richiedendo approfondimenti sul clima acustico e valutando favorevolmente la necessità di compensazioni (in relazione, ad esempio, al sistema di piste ciclabili);
- A seguito della prima riunione di conferenza del 20.12.2016 perveniva **Determinazione del Dirigente della Città Metropolitana del 18.01.2017 n. 1, n. protocollo 505** riportante osservazioni (relative, in sintesi, alla perimetrazione delle aree dense e di transizione, difformità tra altezza max del magazzino automatizzato sulla documentazione urbanistica e quella progettuale, necessità di produrre da parte dell'ente comunale dichiarazione di cui all'art. 8 del D.P.R. 160/2010 e suggerimenti per miglioramento della sicurezza stradale di accesso allo stabilimento); inoltre il **Servizio Tutela e Valorizzazione Ambientale della Città Metropolitana, in merito alla verifica di assoggettabilità alla V.A.S. ai sensi del D.Lgs 152/2006, esprimeva con nota prot. 0150811/2016/1b8 del 27.12.2016**, il proprio parere **rispetto alla variante che risulta in linea con gli obiettivi strategici dell'art. 24 comma 6 delle NdA del PTC2 e da non assoggettare alle successive fasi di valutazione ambientale previste dal D.Lgs 152/2006 ed s.m.i. al di là della competenza comunale relativa alla decisione in materia di assoggettabilità alla V.A.S.**; venivano inoltre espresse osservazioni e proposte (in relazione, in sintesi, al traffico, all'impatto acustico, alla sostenibilità degli interventi ad esempio in materia di gestione delle risorse idriche, sistemi di gestione delle acque reflue, sistemi di pubblica illuminazione a basso consumo

energetico , rete impianti di distribuzione energia e/o produzione dell'energia, impianti idonei ad una corretta ed efficiente gestione dei rifiuti, dotazione di spazi per garantire un miglior equilibrio idrogeologico, opere per la mitigazione dell'impatto sul contesto paesaggistico rurale-acustico-elettromagnetico, rete di rilevazione dei dati ambientali) il tutto come meglio dettagliato nella nota di cui in argomento; una parte della nota riguarda il tema delle Mitigazioni/compensazioni con richiesta di valutare le possibili misure di compensazione (quali, ad esempio, pavimentazioni permeabili inerbite, idonea scelta delle specie vegetali e collocazione, proposta di un progetto di compensazione ambientale con particolare attenzione alle fasce perfluviali..., piste ciclabili in relazione all'incentivazione della mobilità in bicicletta...); presa d'atto di quanto dichiarato dal proponente in relazione al rischio di incidente rilevante;

- Con **DECRETO DEL VICESINDACO DELLA CITTA' METROPOLITANA DI TORINO n. 544-35192 del 29.12.2016** veniva decretata la compatibilità della variante di cui trattasi al PTC2 approvato con Deliberazione del Consiglio Regionale n. 121-29759 del 21 luglio 2011 e con i progetti sovracomunali richiamando nel decretato al punto 2) le osservazioni formulate con apposito provvedimento dal Dirigente del Servizio Pianificazione Territoriale Generale e Copianificazione Urbanistica;
- Richiamata la **nota prot. N. 8844-34.10.05/280 del 21.12.2016 del Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo – Soprintendenza Archeologica Belle Arti e paesaggio per la Città Metropolitana di Torino di riconoscimento dell'area oggetto di variante come distretto con destinazione prevalentemente industriale consolidata e già connotata da un'architettura industriale pertanto da non sottoporre alla successiva procedura di valutazione** con richiesta di integrazioni rispetto alla documentazione progettuale definitiva (richiesta di simulazioni e foto-inserimenti, approfondimenti progettuali rispetto ai materiali da impiegare e dettagli architettonici, un progetto del verde in grado di conferire organicità al disegno compositivo nonché mantenimento e valorizzazione della fascia verde esistente e del paesaggio nell'intorno);
- In seguito alla prima riunione l'ente comunale procedeva a produrre la seguente documentazione richiesta:
 - **Nota del 26.01.2017 ns. prot. N. 776 di impegno** della Giunta comunale a sottoporre al Consiglio comunale la Variante SUAP per l'attuazione dell'intervento proposto dalla Fiorentini S.p.A.;
 - **Attestazione del 31.01.2017 ns. prot. N. 776 di cui all'art. 17bis comma 4 della L.R. 56/77 e s.m.i. e D.P.R. 7 settembre 2010, n. 160 art. 8, comma 1** di non sussistenza di altre aree idonee ad ospitare la localizzazione dello stabilimento di cui trattasi sia per caratteristiche dimensionali che relativamente ai requisiti qualitativi richiesti (in particolare con riferimento all'accessibilità ed all'alta dotazione infrastrutturale necessaria);
 - **Proposta di esclusione dalla VAS da parte dell'Organo Tecnico Comunale nota del 1.02.2017 ns. prot. N. 959 in considerazione dei pareri espressi dagli enti nella prima riunione ed in riferimento all'impegno della Fiorentini S.p.A. di sviluppare la progettualità seguendo quanto indicato e valutare con l'ente misure compensative da porre in essere;**

- **In data 01 del mese di febbraio 2017 veniva effettuata la seconda seduta di Conferenza dei Servizi** ex art. 14 e ss. L. n. 241/90 e s.m.i. – Art. 17 bis L.R. 56/77 e s.m.i. in cui venivano illustrate, anche attraverso contestuale proiezione degli elaborati durante la riunione, dal professionista Ing. Luca Romano, incaricato dalla proprietà, le integrazioni prodotte a seguito di quanto emerso nella prima riunione in sintesi:
 - presentazione dei nuovi punti visuali e foto-inserimenti dei fabbricati, recepimento di quanto richiesto dalla Città Metropolitana con maggiori richiami al PTC2, inclusione del lotto d'intervento nelle aree di "transizione" con riferimento alla Variante strutturale 17 in itinere, arretramento della barriera di accesso allo stabilimento per maggior sicurezza utenti rispetto alla viabilità;
 - rispetto alle **compensazioni ambientali**, considerato che il Comune di Trofarello e la Protezione Civile hanno concertato un intervento per la pulizia dell'alveo e delle sponde del Rio Sauglio, **la Ditta, fra le proposte suggerite e consigliate, ha scelto e concordato con il Comune la realizzazione di un intervento del costo di circa € 58.000,00 per la rinaturalizzazione di un'area comunale limitrofa di circa 20.000 mq tramite specie arbustive ed essenze autoctone** (esposizione progetto del verde da parte del consulente agronomo Dott. Tirone, progetto correlato anche da apposita Relazione tecnico illustrativa e Computo Metrico Estimativo) con inserimento nella scheda normativa di variante;
 - la Regione Piemonte **con nota prot. N. 2820 dell'1/02/2017 ha illustrato il parere "unico" favorevole** all'approvazione della Variante urbanistica **ed all'esclusione dalla fase di VAS** subordinatamente a determinate condizioni indicate nel contributo relative alla matrice suolo con la necessità di individuare misure di compensazione ecologica, relative all'inquinamento acustico ed all'inserimento paesaggistico;
 - la **Città Metropolitana ha confermato con parere "unico" favorevole definitivo** quanto espresso nel Decreto sopra richiamato e Determinazione Dirigenziale concernente parere urbanistico con osservazioni, **nonché l'esclusione dalla fase di Valutazione di VAS come da documenti allegati (all. D)**; richieste specificazioni su aree di transizione e perimetrazione centri abitati, altezza magazzino da indicare nella scheda normativa conformata a quella effettiva del progetto, indicazioni sulla viabilità per incrementare la sicurezza;
 - **con nota del 01/02/2017 prot. N. 8244 l'Arpa provvedeva ad inoltrare il contributo richiesto rispetto alla fase di verifica di VAS ai sensi di legge formulando parere tecnico**; nel parere si segnalava, in sintesi, carenza nella documentazione presentata per la fase di verifica di assoggettabilità rispetto ad approfondimenti necessari per descrivere gli impatti determinati dagli interventi, carenza rispetto agli aspetti acustici necessita verifica del disturbo sul ricettore esistente ad est (cascina), necessità di valutazione di eventuali criticità su viabilità rispetto ad incremento traffico pesante, necessità di valutazione degli impatti su paesaggio del magazzino avente altezza considerevole..., suggerimento di applicazione Protocollo ITACA 2011 – Edifici Industriali – agg. Maggio 2012 o protocollo equivalente, realizzazione di vasche di raccolta acque di pioggia, utilizzo per le aree verdi di piantumazioni idonee con riferimento alla D.G.R. 18 dicembre 2012, n. 46-5100, individuazione di interventi di compensazione rispetto alla risorsa suolo anche attraverso interventi di riqualificazione mirati al mantenimento/realizzazione di connessioni ecologiche con indicazione nelle Norme di

Attuazione; con l'identificazione delle misure compensative l'Arpa ritiene la variante possa essere esclusa dalla fase di valutazione della procedura di VAS,

- **il SUAP provvedeva ad espletare le procedure di pubblicazione e deposito; in data 17.03.2017 perveniva comunicazione dal SUAP nota prot. N. 17235 di termine della fase di pubblicazione e di assenza di osservazioni pervenute neppure in materia di VAS;**
- **in data 10 aprile 2017 perveniva nota, a firma dell'Ing. Luca Romano redattore del progetto ed incaricato dalla Fiorentini Alimentari S.p.A., avente ad oggetto: "Conferenza servizi – Integrazioni richieste – Osservazioni – Controdeduzioni"; nella nota venivano richiamate le riunioni effettuate ed, in sintesi, le osservazioni espresse dagli enti e richieste integrazioni; il tecnico controdeduceva rispetto ai suggerimenti proposti e riportati nel verbale della seconda conferenza dei servizi;**
- **riguardo all'eventuale sottoposizione del progetto a V.I.A., come verificato ed attestato dal soggetto proponente, questo va escluso considerato che il livello giornaliero di produzione della Fiorentini Alimentari si attesta a 35 t/g di prodotti finiti, a fronte delle 300 t/g previste dal punto 15 dell'allegato B2 alla Legge Regionale 40/98;**
- **in seguito alla integrazioni pervenute, relativamente alle procedure di VAS, l'Organo Tecnico Comunale della VAS - tenendo conto dei contributi espressi dai soggetti competenti in materia ambientale, alla luce dello sviluppo in dettaglio del progetto e della scelta compensativa proposta e condivisa dall'Amministrazione comunale nonché di quanto controdedotto dall'Ing. Luca Romano nella nota del 10 aprile 2017 e prendendo atto che non erano pervenute osservazioni nella fase di pubblicazione da parte del SUAP- si esprimeva favorevolmente rispetto all'esclusione della variante di cui trattasi dalla fase di valutazione della procedura di VAS confermando l'esclusione già preventivamente espressa ed avendo il proponente integrato la documentazione nonché impegnandosi (come da progetto allegato) ad applicare le misure compensative realizzando un progetto di rigenerazione area a servizi Sp1 localizzata in adiacenza al Rio Sauglio per un valore computato pari a circa € 58.000 come concordato con l'Amministrazione comunale e nel rispetto del progetto presentato e condiviso. Il progetto prevede altresì l'applicazione delle norme vigenti in materia di contenimento energetico ed acustico, il rispetto degli obblighi relativi ad una corretta gestione dei rifiuti, il contenimento dell'impermeabilizzazione dei suoli attraverso accorgimenti tecnico-progettuali, interventi e proposte migliorative della viabilità rispetto alla sicurezza stradale, illuminazione con led a basso consumo dell'area Fiorentini (essendo l'illuminazione pubblica già attuata precedentemente), acque reflue già indicate a progetto con reti separate; impossibilità di realizzazione vasche di raccolta acqua piovana per le caratteristiche dei terreni dell'area in oggetto.**
- **per quanto sopra espresso dagli enti e dall'Organo Tecnico Comunale per la VAS che prevedevano in linea generale l'esclusione della Variante di cui trattasi dalle procedure di valutazione ambientale strategica con recepimento delle prescrizioni ed indicazioni espresse dagli enti competenti in materia ambientale del PEC di cui trattasi e di quanto controdedotto dai redattori della VARIANTE SEMPLIFICATA SUAP n. 18 nonché in relazione alla misura compensativa scelta (progetto area Sp1 di rigenerazione del verde su progetto specifico) - si procedeva ad attestarne l'esclusione ai sensi di legge con determinazione n. 137 del 3 maggio 2017;**

- **In data 03 del mese di maggio 2017 veniva effettuata la terza seduta di Conferenza dei Servizi** art. 17 bis L.R. 56/77 e s.m.i. a chiusura dell'iter avviato come da convocazione del SUAP di Moncalieri prot. N. 24288 del 20.04.2017 propedeutico all'approvazione definitiva in Consiglio Comunale della Variante di cui trattasi;
- A seguito dell'espletamento della Conferenza sopra richiamata, in data 10.05.2017 perveniva nota (ns. prot. 4702 del 10.05.2017 in allegato alla presente deliberazione) da parte del SUAP di trasmissione conclusiva favorevole di Conferenza di Servizi e relativi verbali e pareri tecnici, oltre a Scheda normativa CPIAA e Relazione Urbanistica aggiornate agli esiti dell'ultima conferenza quanto alle altezze e, nello specifico:
 - Verbale terza seduta di Conferenza di Servizi ex art. 14 e ss. L.n. 241/90 e s.m.i. – art. 17-bis L.R. n. 56/77 e s.m.i. di chiusura lavori e conferma esito favorevole all'approvazione della proposta di variante espresso definitivamente nella seduta e conseguente possibilità di procedere con l'approvazione della variante in Consiglio Comunale con allegati di seguito riportati; a variante approvata il Servizio Tecnico comunale potrà procedere col rilascio del titolo abilitativo edilizio;
 - Elenco Partecipanti alla terza seduta della conferenza del 03.05.2017 (Allegato A del verbale);
 - Parere Città Metropolitana Area territorio, Trasporti e Protezione Civile Servizio Pianificazione Territoriale Generale e Copianificazione Urbanistica n°39815/17 del 31.03.2017 (prot. N. 20121 del 31.03.2017 SUAP di Moncalieri) di compatibilità della variante con il PTC2 e favorevole con alcune integrazioni alla Relazione Illustrativa (Allegato B del verbale);
 - Determinazione comunale n. 137 del 03.05.2017 relativa alla Verifica di Assoggettabilità alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica – Esclusione ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i. (Allegato C del verbale);
 - Verbale Organo Tecnico comunale per la VAS di proposta di esclusione dalla fase di valutazione ambientale della variante semplificata di cui trattasi (Allegato D del verbale);
 - Parere Regione Piemonte Direzione Ambiente, Governo e Tutela del Territorio Settore Copianificazione urbanistica area nord-ovest prot. N. 10700/A1606A del 04.05.2017 (prot. N. 26490 del 05.05.2017 SUAP di Moncalieri) in cui viene espresso l'assenso ai sensi dell'art. 17 bis, comma 4, lettera e) della LUR, confermando i contenuti del parere precedentemente espresso (Allegato E del verbale);
 - Parere della Regione Piemonte Direzione Ambiente, Governo e Tutela del Territorio Settore Territorio e Paesaggio prot. N. 10491/A16.10A del 03.05.2017 (prot. N. 26001 del 03.05.2017 SUAP di Moncalieri – Allegato F del verbale) in cui viene espresso parere favorevole ai sensi dell'art. 146 del D.lgs 42/2004 e s.m.i. esclusivamente sotto il profilo dell'inserimento paesaggistico dell'intervento proposto con validità dell'autorizzazione pari a cinque anni (scaduto tale termine il progetto dovrà essere sottoposto a nuova autorizzazione);
 - Parere del Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Torino prot. N. 4890-34.10.09/280 del 29.03.2017 (prot. N. 26419 del 05.05.2017) in cui viene espresso parere favorevole alla realizzazione della “Variante urbanistica semplificata ex art. 17-

bis LR 56/77 e s.m.i. per la realizzazione di nuovi fabbricati industriali afferenti ad attività di produzione e confezionamento di prodotto agroalimentari” (Allegato G del verbale);

- Scheda Normativa – Elaborato denominato UB4-V18 Modifiche alle Norme di Attuazione 4.2: Prescrizioni ed indirizzi per le Aree Normative A; B; C; D; E; FS (Allegato H del verbale);
- **il progetto di Variante semplificata presentato (ns. prot. N. 5265 del 25.05.2017) relativo al lotto collocato nel Distretto Industriale DI6, con elaborati a firma del Dott. Ing. Luca Romano e contributi specialistici nelle differenti materie facenti parte integrante e sostanziale della presente deliberazione** ed adeguato in seguito alle richieste espresse nei pareri acquisiti nelle Conferenze di Copianificazione espletate, risulta costituito come di seguito:

ELENCO ELABORATI DI PROGETTO di VARIANTE

(CD datato 25.05.2017 ns. prot. N. 5265)

Comune di Trofarello

Variante semplificata n. 18/2016

Proposta di Variante Urbanistica

Elenco elaborati:

UB0-V18: **Elenco elaborati**

UB1-V18: **Relazione illustrativa della variante;**

UB2-V18: **Allegati alla relazione Illustrativa**

2.1: **Estratto di Piano Regolatore Generale** (Versione Originale non modificata)
con indicazione degli ambiti della presente variante scala 1:5000

UB3-V18: **Tavole di Piano,**

3.2: Tavola di Piano Regolatore Generale,

3.2.1: Quadro sinottico delle aree di interesse paesistico ambientale delimitate nelle tavole alla scala 1:2000 del Piano, scala 1:5000 (Versione modificata dalla presente revisione)

UB3-V18: **Tavole di Piano,**

3.3: Tavola del Piano Regolatore Generale scala 1:2000;

3.3.10: Riquadro 10

UB4-V18: **Modifiche alle Norme di Attuazione;**

4.2: Prescrizioni ed indirizzi per singole Aree Normative A;B;C;D;E;FS,

UB5-V18: Verifica di compatibilità acustica

UB6-V18: Relazione geologica della variante

PROGETTO DEFINITIVO – INQUADRAMENTO URBANISTICO TAV. D1

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA DI RILIEVO TAV. D2

PROGETTO DEFINITIVO – SEZIONI STATO DI FATTO TAV. D3

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA GENERALE E SEZIONI TAV. D4

PROGETTO DEFINITIVO – SEZIONI DI PROGETTO TAV. D5

PROGETTO DEFINITIVO – SCHEMA CAPANNONE PRODUZIONE CALCOLI STANDARD URBANISTICI TAV. D6

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA ILLUMINAZIONE TAV. D7

PROGETTO DEFINITIVO – OPERE DI URBANIZZAZIONE INTERNE TAV. D8

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA SUPERFICI PERMEABILI TAV. D9

PROGETTO DEFINITIVO – Pianta pianoterra TAV. D10

PROGETTO DEFINITIVO – Pianta piano primo TAV. D11

PROGETTO DEFINITIVO – PALAZZINA UFFICI PIANO TERRA TAV. D12

PROGETTO DEFINITIVO – PALAZZINA UFFICI Pianta piano primo TAV. D13

PROGETTO DEFINITIVO – PALAZZINA UFFICI Pianta piano secondo TAV. D14

PROGETTO DEFINITIVO – PALAZZINA UFFICI SEZIONI TAV. D15

PROGETTO DEFINITIVO – PROSPETTI TAV. D16

PROGETTO DEFINITIVO – SIMULAZIONI E FOTO INSERIMENTI TAV. D17

PROGETTO DEFINITIVO – SIMULAZIONI E FOTO INSERIMENTI TAV. D17BIS

PROGETTO DEFINITIVO – DETTAGLI ARCHITETTONICI TAV. D18

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA AREE VERDI TAV. D19

PROGETTO DEFINITIVO – SCHEMA VIABILITA' TAV. D20

PROGETTO DEFINITIVO – RELAZIONE TECNICO ILLUSTRATIVA

PROGETTO DEFINITIVO – R2 – RELAZIONE PAESAGGISTICA

PROGETTO DEFINITIVO – RELAZIONE TECNICA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI INCIDENTE RILEVANTE (R.I.R.)

PROGETTO DEFINITIVO – RELAZIONE TECNICA DI VERIFICA DI ASSOGGETABILITA' VAS

PROGETTO DEFINITIVO – RELAZIONE GEOLOGICA (MODELLO ECOLOGICO) E SISMICA

PROGETTO DEFINITIVO – STUDIO DI IMPATTO ACUSTICO

PROGETTO DEFINITIVO – OPERE A VERDE DELL'INSEDIAMENTO
PRODUTTIVO E SISTEMAZIONE AREE ESTERNE DESTINATE A
COMPENSAZIONE AMBIENTALE – RELAZIONE ED ELABORATO GRAFICO

Dato atto che ai sensi del vigente regolamento del Consiglio, il presente provvedimento è sottoposto alla Commissione Urbanistica e LL.PP. (convocata il 28.06.2017 ns. prot. N. 6560 da effettuare il 03.07.2017) per l'acquisizione del parere di competenza;

Richiamata la Direttiva Comunitaria 2001/42/CE del 27 giugno 2001 ha introdotto l'obbligo della valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente (procedura VAS), al fine di garantire un elevato livello di protezione dell'ambiente e di contribuire all'integrazione di considerazioni ambientali all'atto dell'elaborazione e dell'adozione dei medesimi, nell'ottica dello sviluppo sostenibile;

Richiamato il:

- D.lgs n. 152 del 3 aprile 2006, “Norme in materia ambientale” (cd. Codice dell’Ambiente) definisce nella propria Parte Seconda le procedure per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS);
- il D.lgs. n. 4 del 16 gennaio 2008 recante “Ulteriori disposizioni correttive ed integrative del D.lgs 152/2006”, il cui art. 1, comma 3 ha sostituito integralmente la Parte Seconda del D.lgs. 152/2006;
- l’art. 20 della L.R. 40 del 14 dicembre 1998, “Disposizioni concernenti la compatibilità ambientale e le procedure di valutazione” prevede l’adozione e l’approvazione di determinati piani e programmi alla luce dell’analisi di compatibilità ambientale;

Richiamata la:

- Deliberazione di Giunta Regionale n. 12-8931 del 9 giugno 2008 che detta gli indirizzi operativi per l'applicazione delle procedure in materia di Valutazione Ambientale Strategica di piani e programmi. Tali indirizzi individuano nell'Allegato II le fasi metodologiche procedurali per la pianificazione urbanistica;
- **la Legge Urbanistica Regionale 56/77 art. 3 - L.R. 3/13 art. 4 (strumenti e livelli di pianificazione) prevede al comma 2 che "Gli strumenti di pianificazione di cui al comma 1 sono soggetti alle procedure di valutazione ambientale strategica (VAS) nel rispetto della normativa comunitaria, statale e regionale in materia e secondo le modalità definite dalla presente legge";**

Vista la L.U.R. n. 56/77 e ss.mm.ii.:

Vista la L.R. 3/2013 di integrazione e revisione della L.U.R. 56/77;

Visto il Testo Unico degli Enti Locali, D.Lgs. 267/00 e s.m.i.;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Decreto Sindacale di nomina.

Dato atto che il presente provvedimento non necessita dell'apposizione del visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria (comma 4 – art. 151 D.Lgs. 267/00) non

comportando impegno di spesa o minor entrata per l'Ente (trattandosi di variante che interessa le tipologie edilizie ed altezza fabbricato);

Per tutto quanto sopra esposto, si propone che il Consiglio Comunale

DELIBERI:

1. di richiamare quanto sopra esposto quale parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
2. di prendere atto del verbale finale del SUAP (ns. prot. 4702 del 10.05.2017 in allegato alla presente deliberazione) correlato dei pareri espressi dagli enti;
3. di prendere atto del provvedimento relativo al procedimento di VAS Determinazione n. 137 del 03.05.2017 relativa alla Verifica di Assoggettabilità alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica – Esclusione ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i. (Allegato C del verbale);
4. di dare atto che il progetto di variante di cui trattasi è conforme ed in linea con le previsioni del PTC2 come anche emerge dai pareri espressi dall'ente competente sopra richiamati;
5. di prendere atto dell'avvenuto espletamento delle procedure connesse al procedimento di Variante semplificata SUAP una variante di tipo "semplificata" (ai sensi dell'art. 17bis, comma 4, L.R. 56/77 e s.m.i.) e relative procedure di deposito e pubblicazione in seguito alla quale non pervenivano osservazioni neppure in materia di V.A.S.;
6. di **approvare il progetto definitivo di Variante semplificata** per la costruzione di nuovo insediamento industriale nell'area normativa D3.2 destinata ad insediamenti produttivi ai sensi dell'art. 17-bis lettera f) L.R. n. 56/77 e s.m.i. così come adeguato ed integrato a seguito di recepimento dei pareri espressi e pervenuti , **con elaborati a firma del Dott. Ing. Luca Romano e contributi specialistici nelle differenti materie facenti parte integrante e sostanziale della presente deliberazione** e, nello specifico:

ELENCO ELABORATI DI PROGETTO di VARIANTE

(CD datato 25.05.2017 ns. prot. N. 5265)

Comune di Trofarello

Variante semplificata n. 18/2016

Proposta di Variante Urbanistica

Elenco elaborati:

UB0-V18: Elenco elaborati

UB1-V18: Relazione illustrativa della variante;

UB2-V18: Allegati alla relazione Illustrativa

2.1: **Estratto di Piano Regolatore Generale** (Versione Originale non modificata)
con indicazione degli ambiti della presente variante scala 1:5000

UB3-V18: Tavole di Piano,

3.2: Tavola di Piano Regolatore Generale,

3.2.1: Quadro sinottico delle aree di interesse paesistico ambientale delimitate nelle
tavole alla scala 1:2000 del Piano, scala 1:5000 (Versione modificata dalla presente
revisione)

UB3-V18: Tavole di Piano,

3.3: Tavola del Piano Regolatore Generale scala 1:2000;

3.3.10: Riquadro 10

UB4-V18: Modifiche alle Norme di Attuazione;

4.2: Prescrizioni ed indirizzi per singole Aree Normative A;B;C;D;E;FS,

UB5-V18: Verifica di compatibilità acustica

UB6-V18: Relazione geologica della variante

PROGETTO DEFINITIVO – INQUADRAMENTO URBANISTICO TAV. D1

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA DI RILIEVO TAV. D2

PROGETTO DEFINITIVO – SEZIONI STATO DI FATTO TAV. D3

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA GENERALE E SEZIONI TAV. D4

PROGETTO DEFINITIVO – SEZIONI DI PROGETTO TAV. D5

PROGETTO DEFINITIVO – SCHEMA CAPANNONE PRODUZIONE CALCOLI STANDARD URBANISTICI TAV. D6

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA ILLUMINAZIONE TAV. D7

PROGETTO DEFINITIVO – OPERE DI URBANIZZAZIONE INTERNE TAV. D8

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA SUPERFICI PERMEABILI TAV. D9

PROGETTO DEFINITIVO – PIANTA PIANOTERRA TAV. D10

PROGETTO DEFINITIVO – PIANTA PIANO PRIMO TAV. D11

PROGETTO DEFINITIVO – PALAZZINA UFFICI PIANO TERRA TAV. D12

PROGETTO DEFINITIVO – PALAZZINA UFFICI PIANTA PIANO PRIMO TAV. D13

PROGETTO DEFINITIVO – PALAZZINA UFFICI PIANTA PIANO SECONDO TAV. D14

PROGETTO DEFINITIVO – PALAZZINA UFFICI SEZIONI TAV. D15

PROGETTO DEFINITIVO – PROSPETTI TAV. D16

PROGETTO DEFINITIVO – SIMULAZIONI E FOTO INSERIMENTI TAV. D17

PROGETTO DEFINITIVO – SIMULAZIONI E FOTO INSERIMENTI TAV. D17BIS

PROGETTO DEFINITIVO – DETTAGLI ARCHITETTONICI TAV. D18

PROGETTO DEFINITIVO – PLANIMETRIA AREE VERDI TAV. D19

PROGETTO DEFINITIVO – SCHEMA VIABILITA' TAV. D20

PROGETTO DEFINITIVO – RELAZIONE TECNICO ILLUSTRATIVA

PROGETTO DEFINITIVO – R2 – RELAZIONE PAESAGGISTICA

PROGETTO DEFINITIVO – RELAZIONE TECNICA VALUTAZIONE DEL RISCHIO DI INCIDENTE RILEVANTE (R.I.R.)

PROGETTO DEFINITIVO – RELAZIONE TECNICA DI VERIFICA DI ASSOGGETABILITA' VAS

PROGETTO DEFINITIVO – RELAZIONE GEOLOGICA (MODELLO ECOLOGICO) E SISMICA

PROGETTO DEFINITIVO – STUDIO DI IMPATTO ACUSTICO

PROGETTO DEFINITIVO – OPERE A VERDE DELL'INSEDIAMENTO PRODUTTIVO E SISTEMAZIONE AREE ESTERNE DESTINATE A COMPENSAZIONE AMBIENTALE – RELAZIONE ED ELABORATO GRAFICO

7. di dare atto che gli elaborati cartografici e N.T.A. approvati con il presente atto deliberativo aggiornano i corrispondenti elaborati cartografici e le N.T.A. del vigente PRGC;
5. di prendere atto della coerenza della presente variante con il Piano di Zonizzazione Acustica Comunale;

6. di dare atto che gli elaborati del permesso di costruire dovranno essere adeguati alle prescrizioni formulate dagli uffici comunali e dagli enti territoriali competenti secondo quanto stabilito in sede di conferenza di copianificazione;
7. di dare atto che ai sensi del vigente regolamento del Consiglio, il presente provvedimento è sottoposto alla Commissione urbanistica e LL.PP. per l'acquisizione del parere di competenza;
8. di demandare al responsabile del procedimento e del servizio ogni adempimento relativo e conseguente in relazione a quanto previsto ai sensi della Legge Regionale 56/77 e L.R. 3/2013;
9. Di dare atto che, ai sensi dell'art. 17-bis, comma 4, lettera f) della LUR 56/77 e s.m.i., la presente variante urbanistica semplificata sarà efficace a seguito di pubblicazione sul B.U.R.;
10. di dare atto che la presente deliberazione non comporta impegno di spesa per l'Ente comunale per quanto in premessa esposto;
11. di dare alla presente deliberazione immediata esecutività ai sensi di legge, in quanto le necessità connesse all'attività produttiva (di cui è previsto il trasferimento nel più breve tempo possibile per non determinare serie problematiche alla produzione) determinano per i soggetti privati la necessità di procedere con urgenza all'espletamento degli adempimenti conseguenti all'approvazione della variante semplificata per acquisire il permesso di costruire e svolgere le procedure di appalto lavori e costruzione nuovo stabilimento con conseguente trasferimento della produzione;

Firmato digitalmente l'Assessore Bozzo Ronello

Del che si è redatto il presente verbale in data 06/07/2017

IL PRESIDENTE
Firmato digitalmente
F.to : SCAGLIA Giuseppe

IL SEGRETARIO COMUNALE
Firmato digitalmente
F.to : MATINA Dr. Emanuele